



## **Alkollü iken kazaya karışırsanız kasko hasarınızı öder mi?**

Bir kişinin alkollü bir şekilde araç kullanırken kazaya karışması halinde sigorta şirketleri genel olarak aracınızdaki ve karşı tarafa vermiş olduğunuz zararı ödemek istemez. Zarar verdiğiniz kişiye ödemeyi yapsa dahi, gerçekleşen zararı tazmin için size rücu davası açar. Toplum içinde de genel kanı sigorta şirketinin ödemeye yapmayacağı yönündedir. Esasen durum bu şekilde değildir. Çünkü, gerçekleşen kazanın münhasıran alkolün etkisi ile meydana geldiğini sigorta şirketinin ispat etmesi gerekmektedir. Sadece siz alkollüsünüz diye sigorta şirketinin ödememek gibi bir keyfiyeti olamaz. Kazanın sadece ve sadece alkol yüzünden işlenmiş olması Yüksek Yargıtay'ın deyimi ile "kazanın münhasıran alkolün etkisi altında işlenmiş olması" koşulu aranmalı ve bu konuda mahkemece inceleme yapılmalıdır. Kaza, yol şartları, diğer araç sürücülerinin kusurları ve benzeri etmenlerle de meydana gelmiş olabilir. Böyle bir durum varsa mutlaka hukuki yardım almanızda fayda vardır.

Davacı sigorta şirketinin, söz konusu meblağı rücu edebilmesi için Zorunlu Trafik Sigortası Genel Şartnamesi'nin B-4 maddesinde yer alan rücu koşulları gereğince kazanın "münhasıran alkolün etkisi altında meydana gelmiş olması" gerekmektedir. Yargıtay'ın yerleşik uygulamalarında; mahkemece nöroloji uzmanı, hukukçu ve trafik konusunda uzman bilirkişilerden oluşan bilirkişi kurulu aracılığıyla olayın salt alkolün etkisiyle gerçekleşip gerçekleşmediğinin, alkol dışında başka unsurlarında olayın meydana gelmesinde rol oynayıp oynamadığının saptanması, sonuçta olayın tek başına alkolün etkisiyle meydana geldiğinin belirlenmesi durumunda, oluşan hasarın poliçe teminatı dışında kalacağından davanın kabulüne aksi halinde reddine karar verilmesi gerekeceği İLKESİ BENİMSENMEKTEDİR. (YHGK 23.10.2002 gün ve 2002/11-768-840; YHGK 7.4.2004 gün ve 2004/11-257-212; YHGK 2.3.2005 gün ve 2005/11-81-18; YHGK 14.12.2005 gün 2005/11-624-713 sayılı ilamları)

Yargıtay 11.Hukuk Dairesi bir kararında "hasarın teminat dışı kalabilmesi için sürücünün salt alkollü olması veya alınan alkolün az yada çok olması yeterli bulunmayıp alkol alımıyla olay arasındaki illiyet bağının bu tür maddelerin sinir sistemini etkilemesi nedeniyle nöroloji uzmanı bir hekimle trafik uzmanının bulunacağı bilirkişi kurulu aracılığıyla araştırılması gerekmektedir."(2005/11409 E.-2006/11899 K. 20.11.2006) şeklinde hüküm kurarak benzer olaylarda ne şekilde hüküm kurulması gerektiğini belirtmiştir.

Dolayısıyla, sadece alkollü olduğunuz için sigorta şirketinin sizin hasarınızı ödememe gibi bir lüksü yoktur. Sizin kazayı münhasıran alkolün etkisi altında işlediğinizi ispat etmesi gerekir. Aksi takdirde kendi aracınızdaki hasarınızı, üçüncü şahsa verdiğiniz bedeni zararı (yaralanma, ölüm, tedavi gideri), üçüncü şahsın maddi zararını (araç hasarı v.s.) ihtiyari mali mesuliyet kapsamında ödemesi gerekir. Bu hususta Yargıtay 17.Hukuk Dairesi bir kararında;

Yargıtay  
17. Hukuk Dairesi  
Esas : 2013/9619  
Karar : 2013/13051  
Tarih : 30.09.2013  
Özet:



**ÇEVİK AVUKATLIK BÜROSU**  
ANTALYA

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne dair verilen hükmün, süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine, dosya incelendi, gereği düşünüldü:

**-K A R A R-**

Davacı vekili, müvekkiline ait, davalıya kasko sigortalı aracın, meydana gelen tek taraflı kaza sonucu hasarlandığını, başvuruya rağmen davalı sigorta şirketince ödeme yapılmadığını, 0,31 promil alkolün yasal sınırlar içinde kaldığını, kasko teminatına hanel getirmedğini, bu sebeple davalı sigorta şirketinden 4987.59 TL'lik maddi tazminat bedelinin ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesini TALEP ETMİŞTİR.

Davalı vekili, davacı sürücünün olay zamanı alkollü bulunduğunu, alkollü olarak araç kullanmasının kasko teminatı dışında kaldığını belirterek davanın REDDİNİ SAVUNMUŞTUR.

Mahkemece, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davanın kabulüyle 4987.59 TL maddi tazminatın ödeme tarihi olan 02/02/2011 tarihinden itibaren yasal faiziyle tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı vekilince TEMYİZ EDİLMİŞTİR.

1- Dava, kasko sigortası poliçesinden kaynaklanan tazminat İSTEMİNE İLİŞKİNDİR.

2918 sayılı KTK'nun 48 inci maddesinde; alkollü içki alması nedeniyle güvenli sürme yeteneklerini kaybetmiş kişilerin karayolunda araç sürmelerinin yasak olduğu İFADE EDİLMİŞTİR.

Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin, "Uyuşturucu ve Keyif Verici Maddelerle İçkilerin Etkisinde Araç Sürme Yasağı" başlıklı 97 nci maddesinde, alkollü içki almış olması nedeniyle güvenli sürme yeteneğini kaybetmiş kişilerin karayolunda araç sürmelerinin yasak olduğu açıklandıktan sonra, konuyla ilgili olan "b-2" bendinde, "alkollü içki almış olarak kandaki alkol miktarına göre araç sürme yasağı kenar başlığı altında; alkollü içki almış olarak araç kullandığı tespit edilen diğer araç sürücülerinden kandaki alkol miktarı 0.50 promil üstünde olanların araç KULLANAMAYACAKLARI AÇIKLANMIŞTIR.

Ayrıca, Motorlu Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları'nın A.5.5 inci maddesinde; Taşıtın, uyuşturucu maddeler veya Karayolları Trafik Kanunu uyarınca yasaklanan miktardan fazla içki almış kişiler tarafından kullanılması sırasında meydana gelen zararların sigorta teminatı dışında OLDUĞU BELİRTİLMİŞTİR.

Bununla birlikte, Kasko Sigortası Genel Şartları'nın A.5.5 inci maddesinin dayanağını teşkil eden KTK'nun 48 inci maddesinin yasaklamayı düzenleyen ilk fıkrasında, alkollü içki almış olması nedeniyle güvenli araç sürme yeteneklerini



**ÇEVİK AVUKATLIK BÜROSU**  
ANTALYA

kaybetmiş kişilerin karayolunda araç sürmeleri yasaklanmış olup, aynı maddenin 2 nci fıkrasındaki yönetmelik düzenlenmesine olanak tanıyan hükümde, yasaklama yetkisi yönetmeliğe bırakılmış olmadığından, Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin 97 nci maddesinde, yukarıda anılan yasa hükmü tekrarlandıktan ve müteakip, uyuşturucu veya keyif verici maddelerle alkollü içkilerin oranlarının ne şekilde saptanacağı belirlendikten sonra, yasada yer alan hükmü dikkate almadan salt 0.50 promilin üstünde alınan alkol miktarına göre araç kullanma yasağı getirilmesinin yasal dayanağı bulunmadığından GEÇERSİZ BULUNMAKTADIR. Geçersiz yönetmelik hükümlerinin yasaya aykırı bir şekilde genel şart olarak kabulü de MÜMKÜN DEĞİLDİR.

O halde, hasarın teminat dışı kalabilmesi için kazanın meydana geliş şekli itibariyle sürücünün salt (münhasıran) alkolün etkisi altında kaza yapmış OLMASI GEREKMEKTEDİR. Diğer bir anlatımla, sürücünün alkollü olması tek başına hasarın teminat dışı kalmasını gerektirmez. Üstelik, böyle bir durumda hasarın teminat dışı kaldığının ispat yükü TTK'nun 1281 inci maddesi hükmü gereğince SİGORTACIYA DÜŞMEKTEDİR.

YARGITAY'ın yerleşik uygulamalarında; sürücünün aldığı alkolün oranının doğrudan doğruya sonuca etkisi bulunmadığından, mahkemece nöroloji uzmanı, hukukçu ve trafik konusunda uzman bilirkişilerden oluşan bilirkişi kurulu aracılığıyla olayın salt alkolün etkisiyle gerçekleşip gerçekleşmediğinin, alkol dışında başka unsurlarında olayın meydana gelmesinde rol oynayıp oynamadığının saptanması, sonuçta olayın tek başına alkolün etkisiyle meydana geldiğinin saptanması durumunda, oluşan hasar poliçe teminatı dışında kalacağından davanın reddine, aksi halinde kabulüne karar verilmesi gerekeceği İLKESİ BENİMSENMEKTEDİR. (YHGK 23.10.2002 gün ve 2002/11-768-840; YHGK 7.4.2004 gün ve 2004/11-257-212; YHGK 2.3.2005 gün ve 2005/11-81-18; YHGK 14.12.2005 gün 2005/11-624-713 sayılı ilamları)

somut olayda; yargılama sırasında alınan bilirkişi kurulu raporda; “aradan geçen zaman itibariyle alkol ve sürüş ehliyetinin ne kadar etkilendiğinin tespit EDİLEMEDİĞİ BİLDİRİLMİŞTİR.

Bu halde mahkemece aralarında nöroloji uzmanıyla kusur ve hasar konusunda uzman bilirkişilerin yer aldığı yeni bir bilirkişi kurulundan kusur oranlarının, kazanın münhasıran alkolün etkisi altında gerçekleşip gerçekleşmediğinin, başka unsurlarında kazanın meydana gelmesinde etkili olup olmadığının tespiti ve hasar bedelinin belirlenmesi için ayrıntılı, gerekçeli rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması DOĞRU GÖRÜLMEMİŞTİR.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle, hükmün davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 30.09.2013 tarihinde OYBİRLİĞİYLE KARAR VERİLDİ.